

Преподаватель кафедры философии БГПУ,

Таркан И. И.

Проблемы и перспективы организации межкультурного диалога в условиях глобализации

Процессы межкультурной коммуникации являются одним из определяющих факторов глобализации. Они прямо или косвенно оказывают влияние на все сферы и институты социальной жизни, обуславливают характер их развития, направленность и тенденции. Однако при глобальном экономическом и социальном неравенстве, борьбе за природные ресурсы и накоплении оружия массового уничтожения, межкультурные конфликты могут в ещё большей степени обострить глобальные проблемы. Поэтому преодоление межкультурной отчуждённости и поиск единства между разнообразными культурами, являются фундаментальными условиями развития техногенной цивилизации в XXI в.

Осуществление этих условий требует придания процессу межкультурного взаимодействия регулируемого характера. Это возможно посредством создания соответствующих институтов, способных выступить движущей силой диалога культур. Это даст возможность решить не только проблемы межкультурной нетерпимости, но также создаст условия для широкого обмена духовным наследием культур, что позволит значительно расширить границы философской рефлексии, направленной на поиск новых ценностей, принципов и идеалов глобального сообщества.

В настоящее время существует большое количество организаций и проектов, способствующих развитию межкультурного диалога во всём мире. Среди них можно выделить религиозные, образовательные, политические, правовые организации, деятельность которых направлена на формирование глобального гражданского общества. Наиболее влиятельными среди них является конференция Парламента мировых религий – в области межконфессиональных отношений, ЮНЕСКО и Движение Фетхуллы Гюлена –

в сфере культуры и образования, организация «Международный прогресс» Ханса Кехлера – в области международного права, организация «Исламская конференция», фонд «Азия-Европа» – в международных отношениях. Хотя сфера и масштабы деятельности этих организаций существенно отличаются, тем не менее, все они рассматривают межкультурный диалог, в качестве императива, без которого решение глобальных проблем и формирование новых ценностей неосуществимо. В данной статье мы бы хотели рассмотреть влияние, которое оказывают эти организации на трансформацию современного общества и процесса межкультурного взаимодействия.

Организации межкультурного диалога выполняют несколько важных функций. Во-первых, это коммуникативная функция. Выступая в качестве форумов, на которых встречаются представители разных культур, они предоставляют возможность свободной межкультурной коммуникации, устранения негативных стереотипов и преодоления границ отчуждённости между культурами. Коммуникация и взаимопонимание культур выступает важной предпосылкой для консолидации государств определённого региона в наднациональные политические системы или основой для укрепления солидарности между народами, принадлежащими к разным социально-экономическим, политическим и культурным системам.

Во-вторых, эти организации выполняют аксиологическую функцию, которая вытекает из коммуникативной. Взаимопонимание, возникающее между коммуницирующими субъектами (индивидами, группами, цивилизациями), сопровождается трансляцией тех или иных идеалов, ценностей, норм из одной культуры в другую. Это, в свою очередь, ведёт к взаимной адаптации и трансформации культур, что выражается в появлении новых смыслов универсалий культуры.

В-третьих, следует также указать на социализаторскую функцию организаций межкультурного диалога. Будучи связанными с конкретными сферами социальной жизни, они обеспечивают транскультурное

интегрирование ценностных ориентиров и норм в институты политики, права, экономики, экологии, образования и др.

Говоря о межгосударственной консолидации и укреплении международной солидарности, следует остановиться на том, что организации межкультурного диалога являются главной силой формирования совершенно нового типа социальной идентичности. Как известно, в предыдущие исторические эпохи социальная идентичность основывалась на некой совокупности культурных ценностей, характерных для того или иного коллектива, ограниченного общими кровнородственными связями, историческими и географическими рамками.

С развитием капиталистических отношений, формированием внутренних рынков и политикой протекционизма складывается национальный тип социальной идентичности. В марксистской философии, был поставлен вопрос о возможностях наднациональной идентичности, для обозначения которой использовалось понятие класса. В настоящее время, в связи с транснациональными процессами, также идёт формирование новой, наднациональной идентичности. Деятельность межкультурных организаций, с одной стороны способствует сохранению существующих культур, а с другой стороны сближая их представителей и обеспечивая взаимопонимание между ними, разрушает те основополагающие принципы, на которых зиждется национальная самоидентификация индивида.

В основе формирование наднациональной идентичности лежит изменение смысла понятия «Другой». Если до начала глобализации представления о другой культуре как правило носили негативный характер, то в современную эпоху, в которой динамично преодолеваются все коммуникационные и информационные барьеры, «Другой» перестаёт быть недоступным нашему пониманию, он не является больше «Чужим», но становится партнёром по диалогу. Понять критерии и принципы, на которых должна базироваться новая форма самоидентификации пытается немецкий философ Юрген Хабермас. По мнению Хабермаса в основу современной

глобальной культуры могут лечь ценности, идеалы и нормы, выводимые из тех моральных обязанностей, наличие которых необходимо для преодоления кризиса современной техногенной цивилизации: «Если государственная гражданская солидарность коренится каждый раз в особой коллективной идентичности, то солидарность между гражданами мира должна опираться единственно на выраженный в правах человека моральный универсализм» [3, с. 334]. «Но политической культуре мирового сообщества недостаёт этического измерения, - продолжает немецкий философ, - которое было бы необходимым для соответствующей глобальной общности и образования глобальной идентичности» [3, с. 335].

Организации межкультурного диалога способствуют развитию этики межкультурной коммуникации, поиску и выработке новых ценностей, идеалов и норм, а также их интегрированию в современные сферы социальной жизни. Данные процессы являются фундаментом для формирования интернационального коллективного сознания, решения глобальных и локальных проблем, трансформации социальных институтов техногенного общества.

Однако на пути развития мирового сообщества, на основе свободного и равноправного межкультурного диалога, возникают серьёзные препятствия. Это обусловлено существованием сил, которые направляют взаимодействие между культурами в совершенно противоположные русла: от коммуникации и взаимопонимания к конфликтам и столкновениям, от выработки новых ценностей через синтез культур к установлению культурного империализма.

Так, примером научного обоснования политики культурного империализма может служить деятельность Гарвардской академии международных и региональных исследований, учреждённой при Центре международных дел Гарвардского университета, председателем которого являлся известный политолог Сэмюэль Хантингтон. В конце 90-х гг. по инициативе Гарвардской академии был проведён крупный форум «Культурные ценности и прогресс человечества», целью которого было определить значение

культуры и межкультурных связей в современных глобальных процессах. Большая часть учёных признала культурные ценности в качестве важнейшего фактора социальных изменений. Однако критерием для определения «высших» и «низших» ценностей принимались универсалии западной цивилизации. Соответственно, примеры социальных, экономических и политических трудностей в развивающихся странах Юга рассматривались как результат влияния ценностей традиционного общества. Следовательно, культурные универсалии этих незападных обществ должны быть пересмотрены и преобразованы в соответствии с критериями либерализма и демократии [2, с. 23]. Данная идея являлась основополагающей большинства докладов. Так, Харрисон, на примере Латинской Америки, обосновывал связь между некоторыми культурными универсалиями и провалами экономической и политической модернизации этого региона [2, с. 17].

Кроме того, широкое распространение концепции «столкновения цивилизаций» Хантингтона в современном научном и политическом дискурсе, способствует эскалации межкультурных конфликтов, усилению ультраправых идей в политических партиях и организациях. В целом можно сказать, что учёные Гарвардской академии международных и региональных исследований, признавая абсолютное значение ценности «прогресса» в том смысле, в каком он понимается в западной традиции, а также не принимая возможность равноправного межкультурного диалога, оправдывают политику культурного империализма США и других индустриально развитых стран.

Обратной стороной культурного империализма является рост экстремистских и фундаменталистских настроений в странах Юга. Так крупным событием, которое способствовало обострению конфликта между цивилизациями, относится международная конференция по переоценке Холокоста, проведённой по инициативе иранского президента Махмуда Ахмидинежада, в Тегеране в декабре 2006 г. Участники данной конференции игнорировали факты массовых насилий над евреями в 1933-1945 гг. Среди приглашённых гостей присутствовал Дэйвид Дьюк, бывший лидер

Куклуксклан, еврейские антисиионисты Моше А. Фридман и Израил Д. Вейсс, Роберт Фориссон из Лионского университета, Фредрик Тёбен, представлявший Аделаидский Институт, канадский политолог Шираз Досса и др. Все эти учёные в своих работах, под разным углом зрения, поставили под сомнение факт систематического истребления евреев в Германии [5].

Проведение конференций, наподобие «Культурных ценностей и прогресса человечества» Гарвардской Академией или «Переоценки глобального видения Холокоста» иранским правительством, отнюдь не способствуют установлению и поддержанию здоровых отношений между цивилизациями. Хотя на этих форумах обосновываются альтернативные идеи и гипотезы, подтверждаемые соответствующими фактами, что способствует развитию научных дискуссий, тем не менее, политизация этих идей приводит к усилению и распространению негативных культурных стереотипов.

Однако кроме внутренних причин, препятствующих пониманию между представителями разных конфессий и этносов, проблема диалога культур обостряется в связи с социально-экономическими противоречиями техногенной цивилизации. Капиталистическая миро-система основана на глобальной поляризации господствующего Центра (Север) и зависимой Периферии (Юг), которая выражается в неравном распределении товаров, финансов, прав и власти. Концепция столкновения цивилизаций, отрицающая возможность диалога культур, выступает в качестве идеологической надстройкой, которая камуфлирует экономическое и социальное неравенство проблемами конфессиональной и этнической нетерпимости. Отсюда вытекает, что организациям межкультурного диалога следует объединять свои усилия с другими антисистемными организациями и движениями – альтерглобалистами, зелёными.

На этот момент обращают внимание такие философы как М. Хардт, А. Негри и Ж. Деррида. Все они отмечают необходимость создания условий по сплочению человечества в единую глобальную силу, способную противостоять современным деструктивным тенденциям. М. Хардт и А. Негри по этому

поводу пишут следующее: «Нынешняя ситуация благоприятна не из-за всемирного кризиса демократии, постоянного состояния исключённости и бесконечной глобальной войны, а скорее из-за того, что внутренняя сила множества созрела до такого уровня, когда благодаря сетям связи и сотрудничества, а также производству общего множество уже способно само создать альтернативное демократическое общество» [4, с. 429-432]. В свою очередь, известный французский философ, Ж. Деррида, будущее антисистемных сил вообще представляет как воссоздание нового Интернационала: «Новым Интернационалом здесь называется то, что напоминает об объединившейся в союз и не имеющей институционального закрепления дружбе между теми, кто – даже если они отныне не верят или никогда не верили в какой-то социалистический марксистский интернационал, в диктатуру пролетариата, в мессиано-эсхатологическую роль всемирного союза пролетариев всех стран – продолжают вдохновляться, по меньшей мере, одним из духов Маркса или марксизма...для того, чтобы объединиться на новый – конкретный и реальный - лад, даже если такой альянс уже принимает форму не партии или рабочего интернационала, но своего рода контрзаговора [contre-conjuration] с целью (теоретической и практической) критики современного состояния международного права, концепций государства и наций и т.д...» [1, с. 126-127].

Таким образом, в начале XXI в., главная проблема альтерглобалистских, экологических и межкультурных организаций заключается в поиске путей и средств консолидации друг с другом и консолидации всего человечества в борьбе за выход из сложившегося кризиса и переход к новому этапу развития цивилизации, в основе которой должны лежать ценности эгалитарной демократии.

Источники:

1. Деррида, Ж. Призраки Маркса ; пер. с франц. / Ж. Деррида. – М.: Логос-альтера, 2006. – 256 с.
2. Культура имеет значение: Каким образом ценности способствуют общественному прогрессу: сб. ст. / под ред. Л. Харрисона, С. Хантингтона. – М.: Моск. шк. полит. исслед., 2002. – 320 с.
3. Хабермас, Ю. Политические работы ; пер. с нем. / Ю. Хабермас. – М.: Праксис, 2005. – 361 с.
4. Хардт, М. Множество: война и демократия в эпоху империи / М. Хардт, А. Негри. – М.: Культурная революция, 2006. – 559 с.
5. Tait, R. Holocaust deniers gather in Iran for “scientific” conference [Electronic resource] / R. Tait // The Guardian. – 2006. – 12 December. – Mode of access: <http://www.theguardian.com/world/2006/dec/12/iran.israel>. – Date of access: 03.12.2009.